

CAPÍTULO IV

LA UTILIDAD DE LA EVALUACIÓN DOCENTE PARA DEFINIR ESTRATEGIAS DE DESARROLLO PROFESIONAL

LAURA E. ROJO CHÁVEZ, ADRIÁN MARTÍNEZ GONZÁLEZ, VIRGINIA GONZÁLEZ GARIBAY,
HÉCTOR LEE GARCÍA, ISELA IBARRA BOCARDO, MIRIAM E. IÑIGUEZ GALINDO,
ANA MARÍA OBREGÓN LEMUS, MARÍA LUISA DEL CARMEN PACHECO CÁMARA,
KARLA SOSA RAMÍREZ, MELCHOR SÁNCHEZ MENDIOLA

*“La educación no cambia al mundo,
cambia a las personas que van a cambiar el mundo”.*

Paulo Freire

Introducción

La mayoría de las entidades académicas y los programas de posgrado de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), conscientes de la importancia de ofrecer una docencia de alta calidad, evalúan el desempeño de sus profesores. La Coordinación de Desarrollo Educativo e Innovación Curricular (CODEIC), a través de la Dirección de Evaluación Educativa (DEE), apoya los esfuerzos de evaluación de la docencia teórica, práctica o colectiva en algunas de ellas. Para ello, a solicitud de las mismas, se emplea el método de evaluación docente mediante la opinión de los alumnos, que es uno de los modelos más utilizados y estudiados para evaluar el desempeño de los profesores en el aula (Benton & Ryalls, 2016; Berk, 2018; Dresel & Rindermann, 2011; Feldeman, 2007; Zambrano & Gutiérrez, 2018).

Este capítulo presenta una síntesis del estudio que se presentó al comité de académicos encargados del proyecto de Formación y Profesionalización Docente de la UNAM, en el cual se buscó identificar características que deben poseer los docentes de esta universidad y contrastarlas con la valoración que realizan los alumnos respecto al desempeño de sus docentes, para ello se analizó la información generada en la DEE respecto a un conjunto de evaluaciones del desempeño de profesores de licenciatura y de posgrado de los ciclos 2015, 2016 y 2017.

Se describe de manera sucinta la justificación del estudio, la metodología empleada, los resultados y algunas conclusiones.

Justificación

Una de las funciones sustantivas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) es impartir educación superior para formar profesionales útiles a la sociedad mexicana. Los encargados de esta tarea son los miles de profesores que de manera cotidiana realizan su labor docente en las aulas, talleres y laboratorios de la institución. Su desempeño es fundamental para cumplir con dicha función sustantiva. Por esta razón, el Comité de Creación del Centro de Formación y Profesionalización Docente consideró conveniente analizar la información que la DEE de la CODEIC tiene respecto a la evaluación docente, y que ha reunido a partir de los procesos que ha asesorado desde hace 20 años.¹

Es importante señalar que la relevancia de la información presentada radica en que está basada en datos proporcionados por la comunidad académica (profesores y alumnos) de diversas entidades de la UNAM, lo cual permite un acercamiento a la realidad que se vive actualmente, a partir de la cual es posible identificar lo que se espera y necesita de los profesores.

Este informe tiene el propósito de apoyar los esfuerzos institucionales para identificar los aspectos del desempeño docente que requieren ser reforzados mediante acciones de formación y actualización que contribuyan al mejoramiento continuo del proceso de enseñanza-aprendizaje en la UNAM.

Metodología

Un perfil de la docencia es una definición institucional, que al mismo tiempo se convierte en un instrumento de referencia en el que se especifican los “atributos ideales” que debe tener un profesional dedicado a la docencia en cada campo específico de conocimiento. Este instrumento es fundamental para las entidades académicas porque representa un punto de referencia para fines de formación, selección y evaluación del desempeño de los profesores. Un perfil docente se puede diseñar con base en la opinión de la comunidad académica, la cual, con fundamento en su experiencia y expectativas, determina las características (atributos) que debe tener “un buen docente” en un escenario educativo. Estos atributos se agrupan en dominios o categorías que conforman el perfil docente (*habilidades pedagógicas, relación con los alumnos, compromiso, evaluación del aprendizaje*). En la literatura se identifican diversos autores que han definido a un “buen docente” desde múltiples visiones y marcos, lo cual da cuenta de la complejidad que encierra esta definición institucional (Merellano, 2016; Miron y Mevorach, 2014; Allan, 2009; Bein, 2004; Marsh, 1987).

¹ La dependencia que antecedió a la actual DEE es la Dirección General de Evaluación Educativa, que impulsó, desde su creación en 1997, el desarrollo de procesos sistemáticos de evaluación del desempeño docente en las entidades académicas de la UNAM, para ello desarrolló un programa de asesoría, capacitación y apoyo técnico permanente.

Para este estudio, de todas las entidades y programas que llevan a cabo procesos de evaluación de la docencia con apoyo de la DEE, se seleccionaron aquellos casos cuyos perfiles docentes fueron desarrollados mediante la consulta a las comunidades académicas. Se descartaron del análisis los que fueron definidos a partir de una revisión teórica de documentos como los planes de estudio o literatura especializada.

Se recuperaron los perfiles docentes de 26 programas de 10 entidades académicas y 23 programas de posgrado. Estos fueron organizados por nivel de estudios (licenciatura o posgrado) y, en cada nivel, por área de conocimiento: Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías (CFMI), Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud (CBQS), Ciencias Sociales (CS) y Humanidades y Artes (HA) (tablas 1 y 2).

La primera parte de este estudio recuperó los atributos de dichos perfiles para realizar un análisis comparativo por nivel y área, con el propósito de identificar aquellos que eran similares en las distintas comunidades. Se estableció como criterio, en ambos niveles, tomar en cuenta solo aquellos compartidos por al menos tres de las áreas de conocimiento.

Para la segunda parte del estudio, se recuperaron los resultados de las evaluaciones de los profesores, considerando la respuesta dada por los alumnos a cada reactivo de la evaluación docente más reciente (2015, 2016, 2017) de los mismos programas de licenciatura y posgrado y también se organizaron por área de conocimiento. Para evaluar el desempeño docente mediante el modelo de opinión de alumnos en todas las entidades participantes, se utilizaron cuestionarios cerrados con cinco opciones de respuesta: *nunca*, *casi nunca*, *algunas veces*, *frecuentemente* y *siempre*, que valoran la frecuencia con la que los docentes realizan las actividades derivadas del perfil docente y que se describen en los reactivos de los cuestionarios.

Los reactivos de todos los cuestionarios fueron clasificados en dos grupos, de acuerdo a las respuestas de los alumnos. En el primero se agruparon aquellos en los que, a juicio de los alumnos, los docentes tienen un desempeño favorable, se estableció como criterio seleccionar los que acumularan 80% o más de la opinión de los alumnos en la opción de respuesta *siempre*. Mientras que, en el segundo grupo, se concentraron los reactivos que acumularon 25% o más de la frecuencia en las opciones de respuesta *nunca*, *casi nunca* y *algunas veces* para identificar los aspectos menos favorables del desempeño.

Es importante advertir que los resultados recuperados se obtuvieron a partir de los cuestionarios de cada uno de los programas en particular. En algunos casos resultó difícil realizar comparaciones entre estos y la mayoría de los aspectos de la práctica docente, reportados como favorables o desfavorables no se comparten por la totalidad de los programas dentro de las áreas y niveles. Debido a esta limitación los resultados presentados deben considerarse con cautela.

Tabla 1. Número de atributos del desempeño docente analizados en licenciatura²

Entidades/programas	Núm. de atributos
CBQS. Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud	173
FC. Ciencias de la Tierra	50
FC. Física Biomédica	34
FC. Manejo Sustentable de Zonas Costeras	32
FM. Investigación Biomédica Básica	33
FO. Cirujano Dentista	24
CFMI. Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías	68
FA. Diseño Industrial (CIDI)	29
FC. Tecnología (CFATA)	39
CS. Ciencias Sociales	326
ENTS. Trabajo Social (asignaturas prácticas)	37
ENTS. Trabajo Social (asignaturas teóricas)	41
FD. Derecho	45
FE. Economía	46
FES Acatlán. Ciencias Políticas y Administración Pública	29
FES Acatlán. Economía	60
FES Acatlán. Relaciones Internacionales	31
FES Acatlán. Sociología	37
HA. Humanidades y de las Artes	248
FA. Arquitectura, Arquitectura de Paisaje, Urbanismo	51
FAD. Artes Visuales, Diseño y Comunicación Visual, Arte y Diseño	51
FaM. Canto, Composición, Etnomusicología, Instrumentista, Educación Musical (asignaturas teóricas)	41
FaM. Canto, Composición, Etnomusicología, Instrumentista, Educación Musical (asignaturas de conjunto)	56
FaM. Teatro y Actuación (CUT)	49

² En la tabla se señalan con siglas la entidad de adscripción, la carrera y el número de atributos propuestos por las comunidades académicas. Por atributos se entiende las actividades que realiza un “buen docente”, por ejemplo, explica claramente los temas, utiliza diversas estrategias didácticas, es ético, respeta a los alumnos, entre otros.

Tabla 2. Número de atributos del desempeño docente analizados en posgrado

Entidades/programas	Núm. de atributos
CBQS. Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud	282
Ciencias Biológicas	23
Ciencias Biomédicas	38
Ciencias de la Producción y de la Salud Animal	34
Ciencias de la Sostenibilidad	69
Ciencias del Mar y Limnología	33
Especializaciones FES-I	27
Neurobiología	58
CFMI. Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías	172
Astrofísica	51
Ciencia e Ingeniería de la Computación	29
Ciencias Físicas	21
Diseño Industrial	25
Urbanismo	46
CS. Ciencias Sociales	244
Ciencias Políticas y Sociales	24
Derecho	31
Geografía	45
Programa Único de Especializaciones en Ciencias Políticas y Sociales	30
Programa Único de Especializaciones en Economía	36
Programa Único de Especializaciones en Trabajo Social	34
Maestría en Trabajo Social	44
HA. Humanidades y de las Artes	152
Especialización en Historia del Arte	25
Estudios Mesoamericanos	41
Letras	43
Música	43

Resultados

Los resultados están organizados en dos apartados, en el primero se expone la síntesis de las aspiraciones (atributos), que expresaron distintas comunidades académicas sobre el desempeño docente en los niveles licenciatura y posgrado en cada una de las áreas de conocimiento. En el segundo se presenta la síntesis de los reactivos empleados en los cuestionarios para valorar el desempeño docente por nivel y área.

Atributos deseables en el desempeño docente

En la tabla 3 se exponen los atributos que fueron mencionados en tres o más áreas de conocimiento por las respectivas comunidades académicas de licenciatura. Se aprecia que los atributos se refieren a las actividades que el profesor realiza para facilitar el aprendizaje, las actitudes con las que se conduce, la forma en la que se relaciona con los alumnos y los mecanismos que emplea para la evaluación de su aprendizaje. Estos atributos coinciden con los hallazgos de las investigaciones de Feldman (1976), Marsh (1987), Sheehan (1999) y Crumbley, Henry & Kratchman (2001).

Tabla 3. Atributos deseables en el desempeño docente de los profesores de licenciatura

Atributos	CBQS	CFMI	CS	HA	TOTAL
Explica claramente los temas	●	●	●	●	4
Utiliza diversos materiales didácticos	●	●	●	●	4
Emplea diversas estrategias de enseñanza	●	●	●	●	4
Domina los temas de la asignatura que imparte	●	●	●	●	4
Cubre todo el programa del curso	●	●	●	●	4
Se actualiza constantemente	●	●	●	●	4
Respeto a los alumnos	●	●	●	●	4
Es objetivo al evaluar a los alumnos	●	●	●	●	4
Aclara las dudas de los alumnos	●		●	●	3
Genera espacios para participar y discutir	●		●	●	3
Relaciona la teoría con la práctica	●		●	●	3
Demuestra una actitud responsable en su trabajo cotidiano	●		●	●	3
Trata a los alumnos equitativamente	●		●	●	3
Muestra una actitud tolerante ante opiniones distintas a las suyas	●		●	●	3
Establece los criterios de evaluación al inicio del curso	●		●	●	3
Entrega oportunamente los resultados de las evaluaciones	●		●	●	3
Realiza evaluaciones de los temas abordados en clase	●		●	●	3

Tabla 4. Atributos deseables en el desempeño docente de los profesores de posgrado

Atributos	CBQS	CFMI	CS	HA	TOTAL
Domina los temas de la asignatura	●	●	●	●	4
Comunica con claridad los contenidos de la asignatura	●	●	●	●	4
Trata con respeto a los alumnos	●	●	●	●	4
Se mantiene actualizado en temas disciplinarios	●	●	●	●	4
Cumple con el horario asignado a la clase	●	●	●	●	4
Cubre todos los contenidos del temario	●	●	●	●	4
Establece los criterios de evaluación	●	●	●	●	4
Fomenta la participación de los estudiantes	●	●	●	●	4
Asiste a clases	●	●	●	●	4
Muestra interés en su labor docente		●	●	●	3
Retroalimenta a los alumnos		●	●	●	3
Vincula la teoría con la práctica	●	●	●		3
Emplea diferentes estrategias didácticas para la clase		●	●	●	3
Resuelve las dudas de los alumnos	●	●		●	3
Estimula en sus alumnos el gusto por la investigación		●	●	●	3
Se apoya en recursos didácticos diversos	●	●	●		3
Escucha a sus alumnos	●	●		●	3
Se interesa en el aprendizaje del alumno	●		●	●	3
Favorece el desarrollo del pensamiento crítico en los alumnos	●		●	●	3
La clase es dinámica	●		●	●	3

En la tabla 4 se presentan los atributos que fueron mencionados en tres o más áreas de conocimiento por las comunidades académicas de posgrado. En este caso destaca que los atributos se relacionan, principalmente, con las actividades que el profesor realiza para facilitar el aprendizaje, las actitudes con las que se conduce y la forma en la que se relaciona con los alumnos. Estos atributos concuerdan con lo encontrado por Miron & Mevorach (2014).

Reactivos de los cuestionarios de evaluación del desempeño docente

En las siguientes tablas se exponen algunos de los reactivos que forman parte de los cuestionarios de evaluación del desempeño docente en la licenciatura y en el posgrado, en cada una de las áreas de conocimiento. Cabe resaltar que, para los fines de este estudio, la redacción de los reactivos se estandarizó.

Para facilitar la identificación de los reactivos de acuerdo con el porcentaje acumulado de respuesta se muestran en dos colores: verde y rojo. El primero representa los reactivos que acumularon 80% o más de la respuesta de los alumnos en la opción *siempre*, mientras que el segundo los que acumularon 25% o más en las opciones *nunca*, *casi nunca* y *algunas veces*.

En la licenciatura (tablas 5 a 8) destaca que un alto porcentaje de los alumnos considera que sus profesores los tratan con respeto, ya que el reactivo está presente en tres de las cuatro áreas. En contraste, 25% de los alumnos consideran que sus profesores *nunca*, *casi nunca* y *algunas veces* emplean diversas estrategias y recursos didácticos debido a que esos reactivos están presentes en tres de las cuatro áreas de conocimiento.

Tabla 5. Reactivos del área de las Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud en la licenciatura

Reactivos	CT	FB	MSZC	IBB	CD
Respeto a los alumnos	●	●	●	●	
Emplea diversas estrategias de enseñanza en el curso	●	●			
Utiliza varios recursos didácticos para apoyar el aprendizaje de los alumnos	●			●	
Entrega los resultados de las evaluaciones oportunamente	●	●			

Tabla 6. Reactivos del área de las Ciencias Físico Matemáticas y de las Ingenierías en la licenciatura

Reactivos	ID	Tec
Respeto a los alumnos		●
Asiste a la clase	●	
Orienta a los alumnos en la elección de sus asignaturas		●
Enseña a desarrollar proyectos tecnológicos		●
Da a conocer las actualizaciones de los procesos tecnológicos		●
Presenta ejercicios para facilitar la comprensión de los temas		●
Fomenta en los alumnos el interés por la investigación	●	
Imparte la clase de manera dinámica		●
Explica los temas con claridad		●
Relaciona el contenido del curso con otras asignaturas del plan de estudios	●	
Dedica tiempo de la clase para enseñar a los alumnos que tienen dificultades en comprender el tema		●

Tabla 7. Reactivos del área de las Ciencias Sociales en la licenciatura

Reactivos	ENTSP	ENTST	Derecho	Economía CU	CPAP	Economía FESAC	RI	Soc
Respeto a los alumnos			●				●	
Emplea diversos materiales didácticos	●	●	●	●	●	●	●	
Plantea actividades para motivar el aprendizaje	●			●				●
Recomienda actividades/lecturas de apoyo				●	●		●	
Emplea diversas estrategias de enseñanza					●		●	

Tabla 8. Reactivos del área de las Humanidades y las Artes en la licenciatura

Reactivos	FA	FAD	FaM	CUT
Domina los contenidos de la asignatura			●	●
Genera un ambiente de confianza en el grupo			●	●
Organiza actividades para que los alumnos trabajen en equipo		●	●	
Se emplean diversos recursos educativos		●	●	
Diagnostica las necesidades de aprendizaje de los alumnos		●	●	

En el posgrado (tablas 9 a 12), destaca que un alto porcentaje de los alumnos considera que sus profesores los tratan con respeto, dominan el tema de la asignatura que imparten, son puntuales y éticos, dichos reactivos están presentes en tres o cuatro áreas. A través de diferentes trabajos con respecto a lo anterior, se ha encontrado que, a partir del juicio de expertos en el tema y de los propios estudiantes, los aspectos que son especialmente valorados en los profesores son aquellos relacionados con la forma en que los mismos se dirigen e interactúan con sus estudiantes y con la manera en que son capaces de exponer de manera clara e interesante los contenidos de las asignaturas que imparten (Adams, 2015; Arnon, 2007; Taylor, 2012).

En contraste, 25% de los alumnos considera que sus profesores *nunca, casi nunca y algunas veces* retroalimentan y evalúan adecuadamente su aprendizaje y emplean distintas estrategias para favorecerlo, dichos reactivos están presentes en tres o cuatro áreas.

Tabla 9. Reactivos del área de las Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud en el posgrado

Reactivos	CBL	CBM	CPSA	CS	CML	EFESI	NEB
Asiste a impartir su clase	●	●	●				
Trata respetuosamente a los alumnos		●	●			●	
Inicia puntualmente su clase		●				●	
Aclara dudas	●		●				
Comparte su conocimiento con los alumnos			●			●	
Domina el tema de la asignatura que imparte			●		●		
Se invita a los alumnos a escenarios reales				●			
Se invitan expertos para enriquecer el estudio de los contenidos				●			
Se realizan actividades para que los alumnos desarrollen competencias laborales				●			
Organizan actividades que permiten al alumno construir su aprendizaje							●
Se realizan actividades para que los alumnos desarrollen diversas habilidades							●
Se utilizan diversos productos para llevar a cabo la evaluación							●
Se desarrollan actividades que involucran la participación de los alumnos							●
Retroalimentan el trabajo de los alumnos							●
A lo largo del curso se revisan diversos tipos de bibliografía							●
La exposición de los contenidos es clara							●
Las actividades de evaluación fortalecen el aprendizaje de los alumnos							●
Entregan puntualmente las evaluaciones							●
Los criterios de evaluación son claros							●
Se utilizan diversos recursos para apoyar el aprendizaje de los alumnos							●
Recomiendan otro tipo de lecturas especializadas							●
Los temas se relacionan con otras disciplinas							●

Tabla 10. Reactivos del área de las Ciencias Físico Matemáticas en el posgrado

Reactivos	ASTRO	CIC	CF.F	CF.FM	DI	Urba
Demuestra dominio de la asignatura que imparte	●	●	●	●		●
Trata con respeto a los alumnos	●		●	●		●
Es responsable con su labor docente	●		●	●		
Se conduce con ética	●		●	●		
Emplea los resultados de las evaluaciones para que los alumnos mejoren su desempeño						●
Identifica las dificultades de aprendizaje de los alumnos						●
Propicia el trabajo en equipo		●				

Tabla 11. Reactivos del área de las Ciencias Sociales en el posgrado

Reactivos	CPS	Derecho	Geo	PUECPYS	PUEE	PUETSO	MTS
Respeto a los alumnos	●	●	●				●
Domina los temas de la asignatura	●		●				●
Asiste a clases		●					●
Cumple con el horario establecido para la clase	●	●					●
Actúa éticamente		●				●	
Escucha a los alumnos	●		●				
Evalúa objetivamente el aprendizaje			●				●
Emplea diferentes estrategias didácticas para facilitar el aprendizaje				●	●	●	
Retroalimenta los trabajos				●	●		

Tabla 12. Reactivos del área de las Humanidades y de las Artes en el posgrado

Reactivos	EHA	EM	Letras	Música
Es respetuoso		●	●	●
Domina los temas que imparte		●	●	●
Trata con amabilidad a los alumnos			●	●
Es ético		●		●
Establece un espacio de diálogo académico		●		●
Es puntual con los horarios establecidos		●	●	
Propone actividades para que los alumnos desarrollen habilidades de investigación	●			
Considera diferentes elementos para evaluar el aprendizaje de los alumnos	●			
Promueve la participación de todos los miembros del grupo	●			
Tiene capacidad para adaptar el curso a las características académicas de los alumnos	●			
Propone actividades académicas complementarias		●		
Define con precisión las características de los trabajos que solicita	●			
La clase es dinámica (lecturas, presentaciones de los alumnos, debates, visitas, entre otros)	●			
Contribuye al desarrollo de habilidades de análisis crítico	●			
Motiva a los alumnos a profundizar en el estudio del arte	●			
Prepara la clase	●			
Durante la clase se analizan las lecturas propuestas	●			
Motiva a los alumnos a publicar sus trabajos		●		

Numerosas publicaciones apoyan el uso de la opinión de los estudiantes para evaluar el desempeño docente, así como la permanencia y la promoción del personal académico (Iqbal, 2013; Coffey & Gibbs, 2001; en Oon, Spencer & Kamel, 2017).

Algunas reflexiones

Aspiraciones

- Los atributos que fueron mencionados con mayor frecuencia en las cuatro áreas de conocimiento por las respectivas comunidades académicas, tanto a nivel de licenciatura como en posgrado, se refieren a habilidades didácticas, específicamente a la claridad con la que el docente explica, el uso de materiales didácticos y estrategias de enseñanza, así como el dominio de los temas y la actualización, los cuales son considerados como elementos centrales de la enseñanza efectiva y de amplio valor para promover el aprendizaje de los alumnos (Coe, 2014; Danielson, 2007).
- En el nivel de licenciatura, además se destacan los atributos de respeto y objetividad al evaluar a los alumnos, lo cual indica la necesidad de una relación respetuosa y un trato equitativo en la evaluación, indispensables para conducir los procesos de enseñanza y aprendizaje (Mujis, 2014).
- En el nivel de posgrado, se observa que los atributos más mencionados por la comunidad académica son: muestra interés en su labor docente, retroalimenta a los alumnos y vincula la teoría con la práctica, lo cual hace evidente la necesidad de que haya mayor atención por parte de los docentes, que se evalúe y se otorgue seguimiento y realimentación continua a los alumnos y que se vincule la enseñanza con la práctica (Murillo, 2016).

Realidades

- Con respecto a los resultados de la evaluación del desempeño de los profesores, en parte de los reactivos que se emplean en los cuestionarios de evaluación en licenciatura un alto porcentaje de los alumnos considera que sus profesores los tratan con respeto, esto concuerda con uno de los atributos que fue mencionado con mayor frecuencia por la comunidad académica de licenciatura.
- En las cuatro áreas del posgrado, un alto porcentaje de los alumnos considera que sus profesores los tratan con respeto y dominan el tema de la asignatura que imparten, lo cual concuerda con las aspiraciones de la comunidad del posgrado.
- El análisis detallado de la información contenida en las tablas de este informe ofrece claves para orientar decisiones sobre la tipología de cursos, seminarios y talleres que el Proyecto de Formación y Profesionalización Docente de la UNAM podría integrar a sus programas de formación y actualización. Esto supondría conectar en un circuito virtuoso las evaluaciones que se hacen en las

entidades, con las decisiones institucionales de formación y actualización de su planta académica.

- Los hallazgos de este estudio en cuanto a las aspiraciones de las comunidades sobre el desempeño de los profesores y los resultados de la opinión de los alumnos expresados a través de los cuestionarios de evaluación concuerdan con los estudios de Martínez et al.
- El análisis de los resultados en cada una de las áreas de conocimiento constituye una fuente de información relevante para diseñar pedagogías orientadas a contextos disciplinarios.

Referencias

- Adams, T., Aguilar, E., Berg, E., Cismowski, L., Cody, A., Cohen, D. B., Dean, D., Formigli, L., Fung, J., Lee, C., Marshall, K., Skorko, N., & White, S. (2015). A coherent system of teacher evaluation for quality teaching. *Education Policy Analysis Archives*, 23(17).
- Allan, J., Clarke, K. & Jopling, M. (2009). Effective Teaching in Higher Education: Perceptions of First Year Undergraduate Students. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 21(3), 362-372.
- Arnon, S. & Reichel, (2007). Who is the ideal teacher? Am I? Similarity and difference in perception of students of education regarding the qualities of a good teacher and of their own qualities as teachers. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*, 13, 441-464.
- Benton, S.L. & Ryalls, K. R. (2016). Challenging Misconceptions About Student Ratings of Instruction. IDEA Paper No. 58. Manhattan, KS: Center for Faculty Evaluation and Faculty Development, Kansas State University. Recuperado de: http://ideaedu.org/wp-content/uploads/2016/04/PaperIDEA_58.pdf
- Berk, R. A. (2018). Start spreading the news: use multiple sources of evidence to evaluate teaching. *The journal of Faculty Development*, 32(1), 73-81. Recuperado de: http://www.ronberk.com/articles/2018_rating.pdf
- Coe, R., Aloisi, C., Higgins, S. & Major, L. E. (2014). *What makes great teaching?* EE. UU: Centre for Evaluation & Monitoring, Durham University, The Sutton Trust. Recuperado de: <https://www.suttontrust.com/research-paper/great-teaching/>
- Crumbly, L., Henry, B. K. & Kratchman, S. H. (2001). Students' perceptions of the evaluation of college teaching. *Quality Assurance in Education*, 9, 197-207. <http://dx.doi.org/10.1108/EUM0000000006158>
- Danielson, C. (2007). *Enhancing Professional Practice: A Framework for Teaching (2da ed)*. Association for Supervision and Curriculum Development. EE. UU. Virginia.
- Dresel, M. & Rindermann, H. (2011). Counseling university instructors based on student evaluations of their teaching effectiveness: A multilevel test of its effectiveness under consideration of bias and unfairness variables. *Research in Higher Education*, 52, 717-737. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1007/s11162-011-9214-7>
- Feldman, K. A. (1976). The superior college teacher from the students' view. *Research in Higher Education*, 5(3), 243-288.
- Feldman, K.A. (2007). "Identifying Exemplary Teachers and Teaching: Evidence from Student Ratings" en R.P. Perry & J.C. Smart, (2007). *The Scholarship of Teaching and Learning in Higher Education: An Evidence-Based Perspective*. USA: Springer. Recuperado de <https://bit.ly/2N6FeyS>
- Kein, B. (2004). *What the best college teachers do*. United States of America: Harvard University Press.

- Marsh, H. W. (1987). Students' evaluations of University teaching: Research findings, methodological issues, and directions for future research. *International Journal of Educational Research*, 11(3), 253-388.
- Martínez González, A., et al. (2016, septiembre-octubre). Evaluación del desempeño docente en la especialización de Medicina Familiar. *Revista Mexicana del Instituto Mexicano del Seguro Social*, 54(5), México: IMSS. Recuperado de <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=67885>
- Merellano, E. M., Almonacid, A., Moreno, A. & Castro, C. (2016). Buenos docentes universitarios: ¿Qué dicen los estudiantes? *Educ. Pesqui*, 42(4).
- Miron, M., y Mevorach, M. (2014). The good professor as perceived by experienced teachers who are graduate students. *Journal of Education and Training Studies*, 2(3), 82-87.
- Mujis, D., Kyriakides, L., Van der Werf, G., Creemers, B., Timperley, H. & Earl, L. (2014). State of art – teacher effectiveness and professional learning. *School Effectiveness and School Improvement*, 25:2, 231-256. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09243453.2014.885451>
- Murillo, J. (2016). De la docencia eficaz a la evaluación eficaz de la docencia. En G. Guevara Niebla, M.T. Meléndez Irigoyen, F.E. Ramón Castaño, H. Sánchez Pérez, F. Tirado Segura, *La evaluación docente en el mundo*. México: FCE, INEE.
- Oon, P., Spencer, B. & Chun Seng Kam, C. (2017). Psychometric quality of a student evaluation of teaching survey in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 42(5), 788-800.
- Sheehan, D. S. (1999). Student evaluation of university teaching. *Journal of Instructional Psychology*, 26(3), 188-193.
- Taylor, E.S., & Tyler, J.H. (2012). Can teacher evaluation improve teaching? *Education Next*, 12(4). Recuperado de <http://educationnext.org/can-teacher-evaluation-improve-teaching/>
- Zambrano, A. J. & Gutiérrez, M. E. (2018). Análisis multivariado de la evaluación docente estudiantil. Un caso de estudio. *Comunicaciones en Estadística*, 11 (1), 129-150. Recuperado de revistas.usta.edu.co/index.php/estadistica/article/download/3760/4161

